

## Uitspraak Raad van Tucht

klachtnummer 703-2017  
uitspraakdatum: 22 september 2017

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg

inzake de klacht van

A te X (hierna: klagster)

tegen

B, kantoorhoudend te Y (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Klagster heeft met dagtekening 3 januari 2017, een klacht ingediend tegen beklaagde voorzien van een aantal bijlagen. De klacht is door de Raad ontvangen op 9 januari 2017.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 31 maart 2017 een verweerschrift ingediend, waarbij eveneens bijlagen zijn gevoegd.

1.3 Klagster heeft een conclusie van repliek ingediend, gedagtekend 28 april 2017. Beklaagde heeft, met dagtekening 3 augustus 2017, een conclusie van dupliek ingediend.

1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Culemborg op de zitting van de Raad van Tucht (hierna: de Raad) van 12 september 2017. Daarbij zijn klagster en beklaagde in persoon verschenen en gehoord.

1.5 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 11, zesde lid, van het Reglement op de Tuchtrechtspraak (hierna: Reglement) geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. De vaststaande feiten

Op grond van hetgeen over en weer door partijen is gesteld neemt de Raad als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken.

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur - onder meer - werkzaam onder de naam C. Beklaagde staat als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (Vereniging RB) ingeschreven, met als titel RB.

2.2 Beklaagde en klagster zijn gehuwd, doch zijn sinds 2013 in een echtscheidingsprocedure verwickeld. De vermogensrechtelijke afwikkeling van de echtscheiding is onderwerp van een nog lopende procedure (hoger beroep) bij de civiele rechter.

2.3 Beklaagde heeft op 18 september 2013 een (eigen) aangifte tot faillietverklaring gedaan bij de Rechtbank Oost-Brabant. Bij beschikking van 15 oktober 2013 heeft de Rechtbank het verzoek afgewezen. In hoger beroep heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij beschikking van 19 december 2013 geoordeeld dat beklagde door niet te verschijnen bij de behandeling van zijn verzoek bij de Rechtbank, er op mocht vertrouwen dat het verzoek als ingetrokken zou worden beschouwd, en dat de Rechtbank het verzoek deswege niet-ontvankelijk had moeten verklaren.

2.4 De internetsite van de vereniging Register Belastingadviseurs vermeldt met betrekking tot de mogelijkheid om klachten in te dienen onder meer:

"Wie kan een klacht indienen?"

Klachten kunnen worden ingediend door een direct belanghebbende. Onder een direct belanghebbende wordt verstaan:

Een (voormalig) klant van een RB-lid.

Het bestuur van het Register Belastingadviseurs.

De Belastingdienst en de AFM (onder voorwaarden).

Als uw klacht al bij een ander forum in behandeling is (geweest), kan de Raad besluiten om uw klacht niet in behandeling te nemen."

### **3. De klacht en conclusies van klagers en beklagde**

3.1 Klaagster verwijt beklagde handelen in strijd met artikel 1.1. Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) doordat beklagde:

- a. beklagde misbruik van recht heeft gepleegd, door zijn persoonlijk faillissement aan te vragen;
- b. in kader van de echtscheidingsprocedure evident onjuiste en onvolledige vermogensopstellingen heeft gemaakt.

3.2 Beide partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken. Van hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd zijn geluidsopnames gemaakt.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert primair tot niet-ontvankelijkheid van de klacht en subsidiair tot ongegrondverklaring van de klacht in beide onderdelen.

### **4. Ontvankelijkheid**

4.1 Beklaagde stelt dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klachten. Hij voert daartoe het volgende aan:

- a. het klaagschrift is niet ondertekend;
- b. klaagster is niet aan te merken als "direct belanghebbende";
- c. de klachten betreffen privé-aangelegenheden, die bovendien onderdeel zijn van een civiele

procedure;

d. de klachten betreffen gebeurtenissen die zich meer dan drie jaar vóór de datum van ontvangst van de klacht voordeden.

*a. klaagschrift niet ondertekend*

4.2 Artikel 6, eerste lid, van het Reglement bepaalt - onder meer - dat een klacht schriftelijk wordt ingediend. Aldaar wordt weliswaar niet de eis gesteld dat het klaagschrift moet zijn ondertekend, doch aan beklagde kan worden - minst genomen - worden toegegeven dat zulks wel wenselijk is, aangezien omtrent de authenticiteit van de klacht generlei onduidelijkheid mag bestaan.

4.3 In het onderhavige geval is de schriftelijke klacht weliswaar niet door klaagster ondertekend, doch de conclusie van repliek is door klaagster wel ondertekend. Ook is klaagster - evenals beklagde - ter zitting van de Raad in persoon verschenen. Onder deze omstandigheden bestaat er ten aanzien van de authenticiteit van de klacht geen enkele twijfel en zal de Raad aan het ontbreken van een handtekening onder de klacht in het onderhavige geval geen gevolgen voor de ontvankelijkheid verbinden, zodat de klacht niet reeds op deze grond niet-ontvankelijk is.

*b. direct belanghebbende*

4.4 Op grond van artikel 9, derde lid, van het Reglement kunnen klachten worden ingediend door - onder anderen - "direct belanghebbenden". Beklaagde stelt dat als direct belanghebbenden slechts kunnen worden verstaan, de (voormalig) cliënten van een lid. Hij verwijst daartoe naar een publicatie op de internet-site van de vereniging Register Belastingadviseurs (2.4).

4.5 Artikel 1.1 Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs (hierna: RBU) (tekst vanaf 1 januari 2012) luidt:

"Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep."

De toelichting daarop vermeldt onder meer:

"Dit artikel beperkt zich nadrukkelijk niet tot werkzaamheden verricht in de hoedanigheid van belastingadviseur. Ook in andere hoedanigheden, bijvoorbeeld in privé of als bestuurslid van een sportvereniging, moet in een lid zich overeenkomstig de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur gedragen."

4.6 Gelet op de hierboven vermelde toelichting op artikel 1.1 RBU kan belanghebbende in zijn stelling dat als direct belanghebbenden slechts de (voormalig) cliënten van een lid moeten worden begrepen, niet worden gevolgd. In dat geval immers, zou aan deze toelichting grotendeels praktische zin worden ontnomen, nu mogelijke klachten met betrekking tot het handelen van een lid in privé of als bestuurder van een vereniging, in de veruit de meeste gevallen nu juist niet zullen worden gedaan door (voormalig) cliënten van een lid. De op de internet-site van de vereniging Register Belastingadviseurs verstrekte informatie is, naar het oordeel van de Raad, naar haar aard slechts van algemeen voorlichtend karakter, en is blijkens

de bewoordingen ("uw klacht") gericht tot de groep van mogelijke klagers en niet de leden van de vereniging. Daaraan kan beklaagde niet het bij toepassing van het tuchtrecht te honoreren vertrouwen ontnemen dat klaagster reeds op deze grond niet als direct belanghebbende in de zin van artikel 9, derde lid van het Reglement zou zijn aan te merken.

4.7 Juist nu artikel 1.1. RBU blijkens de hiervoor gegeven toelichting ook ziet op privé-handelingen van een lid, ligt het veeleer voor de hand tot de groep van personen aan wie op grond van artikel 9, derde lid, van het Reglement het klachtrecht toekomt mede te begrijpen personen uit de privé-omgeving van het lid. Gezien de aard van de naar voren gebrachte klachten, dient klaagster naar het oordeel van de Raad in dit verband als "direct belanghebbende" te worden aangemerkt.

*c. de klachten betreffen privé-aangelegenheden, die bovendien onderdeel zijn van een civiele procedure*

4.8 Beklaagde en klaagster zijn sinds 2013 in een echtscheidingsprocedure verwickeld. De vermogensrechtelijke afwikkeling van de echtscheiding is onderwerp van een nog lopende procedure (hoger beroep) bij de civiele rechter. Met beklaagde is de Raad van oordeel dat voor zover de klachten van klaagster direct zien op de wijze van verdeling van het vermogen tussen klaagster en beklaagde, de Raad aan een behandeling daarvan niet toekomt, aangezien het niet aan de Raad is daarover te oordelen.

4.9 Voor zover klaagster in haar klacht stelt dat beklaagde met de bedoeling klaagster te benadelen, bewust onjuiste en onvolledige (vermogens-) opgaven heeft gedaan, is naar het oordeel van de Raad sprake van mogelijke gedragingen waarover de Raad - uitsluitend in het licht van de in artikel 1.1 RBU gestelde norm - wel bevoegd is te oordelen.

*d. de klachten betreffen gebeurtenissen die zich meer dan drie jaar voor de datum van ontvangst van de klacht voordeden*

4.10 Artikel 9, vijfde lid van het Reglement luidt:

"Klachten die gebeurtenissen betreffen die zich langer dan drie jaar voor de datum van ontvangst van de klacht voordeden worden niet in behandeling genomen."

4.11 De klacht van klaagster is op 9 januari 2017 door de Raad ontvangen.

4.12 Met betrekking tot de klacht vermeld onder 3.1.a (door klaagster gesteld misbruik van recht door beklaagde) komt de Raad reeds op grond van het in artikel 9, vijfde lid Reglement bepaalde, niet aan een behandeling daarvan toe. Immers heeft deze kwestie een einde gevonden in de uitspraak in hoger beroep door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 19 december 2013 (2.3). Ten overvloede voegt de Raad daaraan nog toe dat de stelling van klaagster op dit onderdeel, niet wordt ondersteund door de betreffende uitspraak in hoger beroep noch door enig ander door haar overgelegd schriftelijk stuk.

4.13 De onderdelen van de klacht waarin klaagster stelt dat beklaagde in 2012 te late deponeringen van jaarrekeningen voor de jaren 2007, 2008 en 2009 voor B. zou hebben gedaan treffen -wat er van deze stellingen ook verder zij - eenzelfde lot als het hiervoor onder 4.12 vermelde klachtonderdeel. Aan de behandeling van deze klachtonderdelen komt de Raad derhalve evenmin toe.

4.14 Ook ten aanzien van de klachtonderdelen waarin klaagster stelt dat beklaagde een onjuist overzicht heeft gemaakt van een effectenportefeuille, onjuiste gegevens heeft vermeld met betrekking tot privé-opnames en bankafschriften zou hebben gemanipuleerd komt de Raad - wederom: wat er ook hier zij van het door klaagster gestelde - aan een behandeling ervan niet toe aangezien de gestelde gebeurtenissen zich (ruim) buiten de in artikel 9, vijfde lid van het Reglement gestelde termijn (zouden) hebben voorgedaan.

#### **5. Beoordeling van de klacht vermeld onder 3.1.b (voor zover ontvankelijk)**

5.1 Voor zover klaagster in haar klacht stelt dat beklaagde met de bedoeling klaagster te benadelen, binnen de in artikel 9, vijfde lid van het Reglement gestelde termijn, bewust onjuiste en onvolledige opgaven heeft gedaan, onjuiste aangiften inkomstenbelasting heeft gedaan of anderszins heeft gehandeld in strijd met de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur, acht de Raad klaagster - op wie in deze de bewijslast rust - er niet geslaagd zulks aannemelijk te maken. Klaagster heeft een en ander weliswaar gesteld, doch heeft haar stellingen niet dan wel onvoldoende met bewijsstukken onderbouwd en aannemelijk gemaakt. Ook met haar ter zitting gegeven toelichting heeft zij, naar het oordeel van de Raad, haar stellingen niet aannemelijk gemaakt.

*Slotsom met betrekking tot de klachten*

Op grond van al het voorgaande is de klacht vermeld in klachtonderdeel 3.1.a niet-ontvankelijk en is de klacht vermeld in klachtonderdeel 3.1.b. gedeeltelijk niet-ontvankelijk, en voor het overige ongegrond.

#### **6. Kosten van de procedure**

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, lid 4 van het Reglement vastgesteld op € 200,00. Deze kosten komen ten laste van klaagster.

#### **7. Beslissing**

De Raad:

- verklaart de klacht zoals verwoord in onderdeel 3.1.a niet-ontvankelijk,
- verklaart de klacht zoals verwoord in onderdeel 3.1.b voor zover deze ziet op het bewust doen van onjuiste en onvolledige opgaven, het doen van onjuiste aangiften inkomstenbelasting of anderszins handelen in strijd met de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur, ongegrond en voor het overige niet-ontvankelijk,
- stelt de kosten van de procedure vast op € 200 en bepaalt dat deze kosten ten laste van klaagster komen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en P.T. van Veen RA RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling als secretaris en ondertekend op 22 september 2017.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen bij:

**de Raad van Beroep,  
Postbus 333,  
4100 AH Culemborg**

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd;
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep is gericht;
  - d. de gronden van het beroep.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.